



Republika Hrvatska
Općinski sud u Varaždinu
Varaždin, Braće Radić 2

Poslovni broj: 34 Sp-154/2019-15

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Općinski sud u Varaždinu, po sutkinji Karmeli Sotošek, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Dubravka Mašića, odlučujući o prijedlogu Financijske agencije za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, 17. prosinca 2019.

r i j e š i o j e

I/ Otvara se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Dubravka Mašića, Varaždinska 14, Nedeljanec, OIB: 00328502593

II/ Zaključuje se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Dubravka Mašića, Varaždinska 14, Nedeljanec, OIB: 00328502593

III/ Oslobađa se potrošač Dubravko Mašić, Varaždinska 14, Nedeljanec, OIB: 00328502593 od preostalih obveza u odnosu na slijedeće osnove za plaćanje i vjerovnike:

1. rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave broj OVRV-1593/08, izdavatelja javni bilježnik, Trstenjak Stjepan, Varaždin od 22. prosinca 2008.

- vjerovnik (1) HT d.d., Radnička cesta 21, Zagreb, Hrvatska, OIB: 81793146560
zaprimljena 23.06.2017., glavnica: 645,69 kn, kamata: 1.734,65 kn, trošak: 780,80 kn

2. vjerovnik Financijska agencija, Ulica grada Vukovara 70, OIB: 85821130368, po osnovi naknade za provedbu/izvršenje osnova za plaćanje:

- Osnova broj OVRV-1593/08, iznos 210,00 kn

Obrazloženje

Financijska agencija (dalje: FINA) podnijela je 5. veljače 2019. ovome sudu prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača Dubravka Mašića, na temelju članka 79.d Zakona o stečaju potrošača ("Narodne Novine" broj 100/15 i 67/18, dalje: ZSP) budući da su ispunjene pretpostavke iz čl. 79.a st. 2. ZSP.

Iz prijedloga FINE i dostavljene dokumentacije proizlazi da se potrošač u roku od 15 dana od dana dostave poziva FINE na očitovanje o provođenju jednostavnog postupka stečaja na njegovom imovinom o istome nije očitovao, pa se smatra da je na temelju čl. 79. c st. 2. ZSP suglasan s provođenjem ovog postupka, a nije dostavio niti popis imovine iz kojeg bi se mogli namiriti njegovi vjerovnici.

Na temelju čl. 79. a st. 2. ZSP jednostavni postupak stečaja potrošača može se provesti nad imovinom potrošača:

- ako u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi FINA na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje radi prisilnog ostvarenja tražbina u iznosu do 20.000,00 kuna s osnova glavnice i
- ako je razdoblje u kojem je potrošač imao jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje neprekinuto trajalo duže od tri godine.

Na temelju članka 79.a st. 3. ZSP jednostavni postupak stečaja potrošača provest će se i radi namirenja vjerovnika čije osnove za plaćanje na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača nisu evidentirane u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ako ih je Financijska agencija brisala iz tog Očevidnika istekom roka prema posebnom zakonu i ako:

- nakon brisanja osnova za plaćanje u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje nema evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje, a tražbine vjerovnika iz osnova za plaćanje koje je Financijska agencija brisala s osnove glavnice ne prelaze iznos od 20.000,00 kuna ili
- tražbine vjerovnika iz osnova za plaćanje koje je Financijska agencija brisala iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje zajedno s tražbinama vjerovnika čije osnove za plaćanje su evidentirane u tom Očevidniku s osnove glavnice ne prelaze iznos od 20.000,00 kuna.

Uvidom u podatke iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi FINA (dalje: Očevidnik) klasa: 120-11/19-08/3000, ur. broj: 08-25-19-5 od 17. prosinca 2019. utvrđeno je da na dan 17. prosinca 2019. kao dan donošenja ovog rješenja neprekidna blokada potrošača traje 6360 dana, te da potrošač ima evidentirane osnove za plaćanje (aktivne osnove) iz točke III/ toč. 1. do 2. izreke ovog rješenja, čije nenaplaćene glavnice ukupno iznose 645,69 kn, te iznos od 210,00 kn po osnovi naknade za provedbu/izvršenje osnove za plaćanje FINE.

Iz podataka Očevidnika utvrđeno je da postoje osnove koje je FINA prestala izvršavati na temelju čl. 12. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima ("Narodne novine" broj 68/18, dalje: ZPONS) tj. brisane osnove, ali su iste u iznosu preko 20.000,00 kn, jer ukupni iznos nenaplaćene glavnice iznosi 82.008,90 kn.

Na temelju ovih podataka sud je utvrdio da su ispunjene pretpostavke za provedbu jednostavnog postupka stečaja potrošača u odnosu na osnove iz čl. 79.a st. 2. i st. 3. podstavak 2. ZSP tj. u odnosu na neizvršene osnove evidentirane u Očevidniku (aktivne osnove) budući da aktivna osnova ne prelazi iznos od 20.000,00 kn, a razdoblje blokade neprekinuto je trajalo duže od tri godine.

Sukladno čl. 79.f st. 1. ZSP sud je na e-oglasnoj ploči suda objavio oglas broj Sp-154/2019-3 od 3. listopada 2019. kojim je pozvao sve vjerovnike potrošača da u roku od 45 dana od objave oglasa ospore popis imovine koji je potrošač dostavio i/ili da obavijeste sud o imovini potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa u slučaju da jednostavni postupak stečaja potrošača bude otvoren te da dostave dokaze na kojima temelje svoje tvrdnje. Dana 28. listopada 2019. vjerovnik Hrvatski telekom d.d. Zagreb putem punomoćnika odvjetnika Odvjetničkog društva "Hanžeković & partneri" dostavio je podnesak u kojem ističe da osporava popis imovine kako je naznačeno u oglasu, te predlaže da se na temelju čl. 24. st. 3. ZSP i čl. 79. f st. 2. ZSP po službenoj dužnosti utvrdi vrijednost potrošačeve imovine, kao i raspolaganje imovinom koje je potrošač poduzeo u posljednje tri godine prije otvaranja

jednostavnog postupka stečaja potrošača. Podnesak je dostavljen i od strane Croatia osiguranje d.d. Zagreb putem punomoćnika Odvjetničkog društva "Hanžeković & partneri" d.o.o. 21. studenog 2019. kao što je dostavljen i 4. studenog 2019. podnesak Hrvatske radiotelevizije iz Zagreba po punomoćniku Odvjetničkom društvu "Owens i Houška". Međutim, budući da niti Croatia osiguranje d.d. Zagreb, niti Hrvatska radiotelevizija Zagreb u ovom postupku nisu vjerovnici, njihove podneske sud nije razmatrao.

Sukladno čl. 79.f st. 2. ZSP sud je pribavio podatke o imovini potrošača putem FINE (koja je ovlaštena te podatke pribavljati od Ministarstva financija, Porezne uprave i drugih tijela i osoba koja vode evidencije o imovini potrošača), te je na temelju tih podataka utvrdio da potrošač ima pet računa kod banaka na kojim računima sredstva nisu izuzeta od prisilne naplate pa su računi blokirani (dakle na istima se provodi ovrha) i jedan račun za posebne namjene (zaštićeni račun) na kojem su sredstva u potpunosti izuzeta od ovrhe. Osim toga, na temelju podataka evidencije dohodaka i primitaka (EDIP) Porezne uprave utvrđeno je da potrošač u prvih devet mjeseci ove godine ostvario dohodak od nesamostalnog rada - mirovinu u iznosu od 20.117,60 kn. Tijekom 2018. godine ostvario je dohodak od nesamostalnog rada - mirovinu u iznosu od 25.760,67 kn. Tijekom 2017. godine ostvario je dohodak od nesamostalnog rada - mirovinu u iznosu od 39.788,27 kn, te u 2016. godine ostvario dohodak od nesamostalnog rada - mirovinu u iznosu od 3.562,95 kn. Dakle, računi potrošača koji bi mogli biti predmet ovrhe na novčanim sredstvima, osim zaštićenog računa su blokirani, pa sud po toj osnovi ne utvrđuje postojanje posebne imovine potrošača iz koje bi se u ovom postupku mogli namiriti vjerovnici potrošača, a iz istog razloga ne utvrđuje se niti nepoštenje potrošača. Također, prema dobivenim podacima utvrđeno je da potrošač kod MUP RH ima evidentirano vozilo i to motorno vozilo, osobni automobil marke Zastava, tip Yugo, godina proizvodnje 1988. stečen 31. kolovoza 2006. i objavljen 13. rujna 2007. s iskazanom vrijednošću u iznosu od 0,00 kn. Dakle, radi se o motornom vozilu s kojim je potrošač raspolagao mnogo ranije od nastale obveze, pa sud smatra da se ne radi o vozilu objavljenom radi prikriivanja imovine od strane potrošača, a pogotovo imajući u vidu godinu proizvodnje navedenog vozila, te protek vremena od objave istog, tako da niti po toj osnovi sud ne utvrđuje postojanje imovine iz koje bi se mogli namiriti vjerovnici potrošača. Iz očevidnika je utvrđeno i to da potrošač nema niti bilo kakve druge pokretnine o kojima evidenciju vodi Hrvatska agencija za civilno zrakoplovstvo odnosno Ministarstvo pomorstva, prometa i infrastrukture, nikakve poslovne udjele, vrijednosne papire niti obračunate dividende. Na temelju izvatka iz Zemljišne knjige, povijesnog prikaza Općinskog suda u Varaždinu od 26. studenog 2019. sud je utvrdio da je potrošač suvlasnik dviju oranica koje nije popisao kao imovinu i o tome obavijestio sud, ali potrošačeve nekretnine se na temelju čl. 79. i st. 10. ZSP u jednostavnom postupku stečaja potrošača ne mogu unovčavati, zbog čega sud smatra da se ne može govoriti o nepoštenju potrošača koji o toj imovini, koja ne može biti predmet ovog postupka, nije obavijestio o popisu imovine, jer isto ni na koji način ne utječe niti može utjecati na namirenje vjerovnika u ovom postupku.

Prema odredbi čl. 79.g st. 1. ZSP sud će po službenoj dužnosti donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju jednostavnog postupka stečaja potrošača ako utvrdi da je vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa jednaka ili manja od 10.000,00 kuna. S obzirom na to da su u ovom slučaju ispunjene zakonske pretpostavke za otvaranje jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača iz čl. 79.a st. 2. i st. 3. podstavak 2. ZSP te da potrošač nema nikakvu imovinu koja bi se u ovom postupku mogla unovčiti kao stečajna masa, valjalo je odlučiti kao u točkama I/ i II/ izreke rješenja.

Odredbom čl. 79.g st. 4. ZSP propisano je da će sud u rješenju o otvaranju i istovremenom zaključenju jednostavnog stečajnog postupka nad imovinom potrošača osloboditi potrošača od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i u odnosu na vjerovnike iz čl. 79.a ZSP, pa je primjenom citirane odredbe potrošač oslobođen od preostalih obveza u odnosu na vjerovnike i iznose tražbina koje su utvrđene uvidom u podatke Očevidnika kako je to naprijed navedeno, zbog čega je odlučeno kao u točki III/ izreke rješenja.

U Varaždinu 17. prosinca 2019.

Sutkinja

Karmela Sotošek

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja žalbu mogu izjaviti potrošač i vjerovnici iz čl. 79.a ZSP u roku od 15 dana računajući od proteka osmoga dana od dana objave rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova, putem ovog suda u tri primjerka, a o istoj odlučuje nadležni županijski sud (čl. 25. st. 2. i st. 3. ZSP i čl. 79.g st. 5. ZSP).

Dostaviti:

- 1/ e-oglasna ploča suda (8 dana)
- 2/ Potrošač Dubravko Mašić, Varaždinska 14, Nedeljanec
- 3/ Vjerovnik HT d.d. Zagreb, Radnička cesta 21
- 4/ Odvjetničko društvo "Hanžeković & partneri" d.o.o. Zagreb, Radnička cesta 22
- 5/ Odvjetničko društvo "Owens i Houška" d.o.o. Zagreb, Praška 10
- 6/ Financijska agencija, odmah i po pravomoćnosti rješenja

Broj zapisa: **17892-56692**

Kontrolni broj: **082db-46a1d-b3ccf**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=KARMELA SOTOŠEK, L=VARAŽDIN, O=OPĆINSKI SUD, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Varaždinu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.